

Så här arbetade jag fram betygskriterier

Jag är sedan ett antal år tillbaka kursansvarig för kursen Språkstrategi 6 hp, som är en del av termin 2 på kandidatprogrammet i strategisk kommunikation. Kursen har ca 90 studenter, varför vi behöver vara flera lärare som examinerar på kursen. Här följer en beskrivning av hur jag gick tillväga för att utforma betygskriterier för kursen.

Jag gick igenom lärandemålen för kursen och såg hur vart och ett examinerades. Jag upptäckte då att ett av målen inte examineras utan att det bara tränas i obligatoriska uppgifter, vilket jag måste åtgärda till nästa gång kursen ges. Övriga mål gick att koppla till de två examinationsmomenten på kursen: salstenta och debattartikel med språkstrategisk kommentar.

I **salstentan** får studenten utifrån ca 10 uppgifter koppla ihop språkvetenskapliga termer med företeelser i en text. Frågorna är av typen "Namnge och exemplifiera 3 stilfigurer i texten" och "Vad betyder termen XX? Förklara och ge exempel". Detta examinerar målet

Efter genomgången kurs ska studenten visa kunskap om textvetenskaplig och retorisk terminologi i relation till analys och värdering av texter.

Att formulera betygskriterier för salstentan var inte svårt eftersom betyget på tentamen grundar sig på poängräkning. I min första version skrev jag endast att betygskriterierna var 60 % resp 80 % av det totala poängantalet. En kritisk vän uppmanade mig dock att utöver detta också beskriva vad studenten kan när hen har 60 resp. 80 procent rätt på tentan, vilket resulterade i distinktionen "centrala termer" (G) och "de flesta termer som används i kurslitteraturen" (VG).

Betydligt svårare var att skriva betygskriterier för examinationsmomentet **Debattartikel med språkstrategisk kommentar**. I uppgiften examineras målen

Efter genomgången kurs ska studenten kunna formulera funktionella texter där perspektiv, argument, struktur och språklig form är anpassade efter syfte och kommunikationssituation.

Efter genomgången kurs ska studenten kunna analysera och värdera funktionaliteten hos texter i förhållande till syfte och kommunikationssituation.

Här bedöms både textens kvalitet och den medvetna reflektionen kring utformandet, både utfallet och arbetsprocessen. Sedan tidigare har jag i uppgiftsinstruktionen formulerat vad som krävs av uppgiften, och satt betyget VG när en text visat särskilda kvaliteter utöver detta eller när studenten visat en ovanligt hög ambitionsnivå. Att i ord formulera vad sådana kvaliteter eller en sådan ambitionsnivå kan bestå av tog mig fem timmar. Jag hade god hjälp av att läsa igenom tidigare års betygsmotiveringar och se vad mina kollegor och jag angett som skäl för det ena eller andra betyget. Det gav mig bland annat insikten om hur stor roll den språkliga utformningen har för bedömningen av en text, något som kanske inte alla studenter är medvetna om.

En utmaning var att undvika att kriterierna uppfattas kvantitativt. Som examinator gör jag en holistisk bedömning, dvs. väger samman styrkor och svagheter, vilket innebär att om texten är särskilt stark i ett hänseende så kan det kompensera för andra svagheter. Det går alltså inte att räkna fram betyget utifrån hur många av VG-kriterierna som uppfylls.

En annan utmaning var att formulera ambitionsnivåns eller svårighetsgradens betydelse. En text utan fel är inte nödvändigtvis en bra text, och jag vill premiera studenter som tänkt till extra och inte valt den enklaste vägen.

Jag la in reservationen att VG inte ges om uppgiften lämnas in för sent eller restkompletteras, eftersom det kan tyckas orättvist om en student efter lång tid kan inkomma med en text och få VG. Vi diskuterade i lärarkollegiet om ett sådant betygskriterium är tillåtet när det inte nämns i kursplanen, och kom fram till att det inte kan användas som kriterium för G, men väl för VG.