

Bedömningskriterier för kandidatuppsatsen i filmvetenskap.

Kursen examineras i en helhet där 3 delmoment ingår som vägs mot varandra: 1. Uppsatsen 2. Oppositionen 3. Seminarieaktivitet (inkl. försvar). Uppsatsen väger tyngst: opposition och seminarieaktivitet betygsätts inte separat utan påverkar uppsatsbetyget. Indelningen i VG, G och U för opposition och seminarieaktivitet har gjorts för att tydliggöra vilka insatser som krävs och för att underlätta studenternas förståelse för betygssättningen.

Examinationsmoment 1: Uppsatsen.

Kommentar: Detta är de riktlinjer vi arbetar efter när vi bedömer uppsatser. Väl godkänt ges när i princip alla kriterierna för betyget VG uppfyllts. Godkänt ges när i princip alla kriterierna för betyget G uppfyllts. Underkänt ges när flera kriterier för underkänt uppfyllts.

Kriterium	Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Problemformulering och syfte	Väl avgränsat problemval med stor potential och kreativ och självständig problemformulering. Syfte och frågeställningar är distinkta och genomtänkta.	Väl avgränsat problemval och genomförbar, relevant problemformulering. Syfte och frågeställningar uttrycks tydligt.	Problemval saknas, är irrelevant eller otillräckligt och otydligt avgränsat.
Relevans	Övertygande självständig reflektion kring uppsatsens relevans för ämnet liksom inplacering i en vidare kontext, exempelvis det aktuella forskningsläget, ideologi, etik, samhälle.	Viss reflektion kring uppsatsens relevans för och inplacering i en både ämnesmässig och vidare kontext.	Uppsatsens ämne sätts inte eller bristfälligt in i ett större sammanhang.
Metod och teori	Uppsatsen bygger på gott och genomreflekterat metodval och i förhållande till problemställningen relevant och självständig teori-anknytning. Teori används synnerligen konstruktivt i kombination med skicklig användning av de valda metoderna.	Relevant metod och teorival. Relativt god teorianvändning. Arbetet reflekterar på en acceptabel nivå kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Irrelevant metod, bristande teori-anknytning. Teorin används på ett osjälvständigt och icke konstruktivt sätt. Bristfälliga reflektioner kring de teoretiska och metodologiska val som gjorts.
Forskningsläge	Relevant och analytisk redovisning av forskningsläget. Uppsatsen förhåller sig på ett konstruktivt sätt mot tidigare forskning och rymmer mogna reflektioner kring behovet av vidare forskning.	Godtagbar koppling till tidigare forskning, samt reflektioner kring ytterligare forskningsbehov.	Koppling till tidigare forskning saknas eller är knapphändig. Reflektioner kring framtida forskningsbehov saknas eller är bristfälliga.
Analys och argumentation	Analys hänger i hög grad samman med problemformuleringen och är genomförd med hög grad av	Analysen hänger samman med problemformuleringen. Argumentationen är tydlig och förhållandevis	Analys och problemformulering hänger inte samman och/eller är ofullständiga. Argumentationen är otydlig

	självständighet och skärpa. Argumentationen är övertygande och mycket väl organiserad.	väl organiserad.	och/eller osjälvständig, och delarna förhåller sig till helheten på ett dunkelt sätt.
Analytisk reflektion	Arbetet är självständigt, och kreativt utfört och reflekterar inläst och kunnigt kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Arbetet reflekterar på en relativt basal nivå kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Arbetet reflekterar inte eller bristfälligt kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.
Diskussion och slutsatser	Grundlig och reflekterad diskussion som leder fram till väl underbyggda slutsatser som besvarar frågorna och anknyter till den vidare kontexten på ett genomtänkt och kreativt sätt.	Diskussion med egna slutsatser som stöds av resultaten och besvarar frågorna. Slutsatsernas anknytning till en vidare kontext är något vag.	Bristfällig eller obefintlig diskussion. Till synes ogrundade slutsatser. Frånvarande/alltför vag contextualisering.
Källhantering, källkritik och akademisk hederlighet.	Arbetet visar på en synnerligen god förmåga att självständigt söka, finna, kritiskt värdera och integrerat använda empiri, litteratur och andra källor. Texten vittnar om ett tydligt analytiskt förhållningssätt. Arbetet är akademiskt hederligt.	Arbetet vittnar om en god förmåga att söka, finna och kritiskt värdera empiri, litteratur och andra källor. Texten uppvisar ett mer deskriptivt än analytiskt förhållningssätt. Arbetet är akademiskt hederligt.	Brister vad gäller att söka, finna och kritiskt värdera sekundärlitteratur och andra källor. Arbetet brister i akademisk hederlighet.
Språk	Språkligt stringent. Uppsatsen är mycket läsbar, med ett tydligt, nyanserat språk i väl vald stilnivå. Grammatiskt korrekt och mycket väl korrekturläst.	Språket är huvudsakligen tydligt och mestadels grammatiskt korrekt. Väl korrekturläst med bara obetydliga brister.	Språkligt bristfälligt och dåligt korrekturläst.
Disposition	Stor tydlighet och logik i disposition och struktur. Arbetets delar är starkt integrerade med varandra och berikar varandra.	Texten är relativt väl disponerad. Arbetets delar är integrerade med varandra och väl sammanhängande.	Otydlig, ologisk disposition.
Formalia	Mycket god formalia: stor noggrannhet i akribi, citat- och beläggs teknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utförmats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen.	Formalia i stort sett utan brister: noggrannhet i akribi, citat- och beläggs teknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utförmats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen.	Uppsatsen har uppenbara och omfattande formella brister.

Genomförande	Uppsatsen har utförts inom givna tidsramar och håller sig till de angivna omfångsramarna. Om det finns avvikelser i tid och omfång motiveras detta väl.	Uppsatsen har utförts inom givna tidsramar och håller sig till de angivna omfångsramarna. Om det finns avvikelser i tid och omfång motiveras detta väl.	Uppsatsen håller sig inte till de angivna omfångs- och tidsramarna.
--------------	---	---	---

Examinationsmoment 2: Opposition

Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Mycket noggrann genomgång av annans uppsats. Väl genomförd uppgift med genomtänkta förbättringsförslag och/eller inträngande frågor. Relevant prioritering av centrala kontra perifera problem/förtjänster i uppsatsen. Teori och metod diskuteras på en kunnig nivå. Grundlig kontroll av akribi genomförd. Oppositionen genomförd i konstruktiv och positiv ton.	Noggrann genomgång av annans uppsats, då både förtjänster och tillkortakommanden diskuteras. Eventuellt viss sammanblandning av centrala kontra perifera problem/förtjänster. Teori och metod diskuteras på en grundläggande nivå. Kontroll av akribi genomförd. Oppositionen genomförd i konstruktiv och positiv ton.	Bristfällig genomgång av annans uppsats. Uppenbara brister och förtjänster förbises. Centrala och perifera problem/förtjänster i uppsatsen diskuteras utan urskiljning. Teori och metod nämns enbart ytligt. Akribi ej kontrollerad.

Examinationsmoment 3: Försvar, seminarier, aktivitet

Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Väl förberett, aktivt seminariedeltagande som är en tillgång för hela seminariet och visar på en fördjupad inläsning av andra seminariedeltagares uppsatser vilka diskuteras på ett självständigt, relevant och konstruktivt sätt. Nyanserat försvar som visar på god och mogen förmåga till självvärdering och utveckling av den egna kompetensen.	Förberett, aktivt seminariedeltagande, där ett antal andra seminariedeltagares resultat och uppsatser diskuteras på ett relevant och konstruktivt sätt. Nyanserat försvar som visar på förmåga till självvärdering och utveckling av den egna kompetensen.	Inga eller få andra seminariedeltagares resultat diskuteras. Inga eller undermåliga förberedelser och bristande aktivitet. Svag förmåga till självvärdering och utveckling av den egna kompetensen.